Yasama Konseyi ve ordinance'lar

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Taç kolonisinin anayasal yapısı

Taç kolonisi, Taç tarafından atanan ve tamamı resmî üyelerden oluşan bir Yürütme Konseyi'nin (Executive Council) danışmanlık ettiği bir Vali tarafından yönetiliyordu. Yasalar, resmî üyeler ile Vali tarafından aday gösterilen üyelerden oluşan bir Yasama Konseyi (Legislative Council) tarafından yapılıyordu. Bu konseyde resmî üyeler küçük ama kalıcı bir çoğunluğa sahipti.[1] Yasama Konseyi 1 Nisan 1867'de kuruldu. Yalnızca dört üyeyle başladı ve sonraki on yıllarda büyüdü.[2]

Bu anayasal yapı yürütme denetimini istişareyle birleştiriyordu. Resmî çoğunluk resmî olmayan üyeleri oylamada yenebildiği için Vali ve yetkilileri gerekli gördükleri her tedbiri yasalaştırabiliyordu. Ancak uygulamada hükümet resmî olmayan üyelerin görüşlerini ciddiye alıyordu. Çünkü bu üyeler, koloninin refahının ve gelirlerinin bağlı olduğu ticaret topluluğunu temsil ediyordu. Yasama Konseyi, tüccarların önerilen tedbirleri eleştirebildiği, değişiklik önerebildiği ve reform için baskı yapabildiği bir platform haline geldi.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Resmî olmayan üyeler ve ticaretin sesi

Resmî olmayan üyeler ağırlıklı olarak Avrupalı ticaret topluluğundan geliyordu. Ancak erken bir tarihten itibaren Asyalı üyeler de atandı. 1869'da Vali, Whampoa olarak tanınan Kantonlu tüccar Hoo Ah Kay'i Yasama Konseyi'nin Çin kökenli ilk üyesi ve ilk Asyalı üyesi olarak atadı.[3] Hoo Ah Kay 1830'da Singapur'a gelmiş, ikmal firması Whampoa and Co.'yu babasından devralmış ve Kraliyet Donanması'nın gemilerine erzak sağlamıştı. Ayrıca 1856'dan itibaren Amerika Birleşik Devletleri'nden buz ithal etti, Rusya, Japonya ve Çin konsolosu olarak görev yaptı ve Singapur Botanik Bahçeleri'nin kurulmasına yardımcı oldu.[4]

Asyalı resmî olmayan üyelerin atanması, toplulukları önderleri aracılığıyla yönetme yönündeki sömürge uygulamasını yansıtıyordu. A. Kısım bu uygulamayı erken yerleşimin topluluk reislerine kadar izlemişti. Atamalar aynı zamanda koloninin ticaretinde giderek artan bir payı elinde tutan Çinli tüccarların ekonomik ağırlığının da tanınmasıydı. Yasama Konseyi hiçbir zaman modern anlamda temsilî bir organa dönüşmedi. Yirminci yüzyılda Boğaz Çinlilerinin önderi Tan Cheng Lock doğrudan seçim ve resmî olmayan üyelerin çoğunluğu talep etti. Ancak bu talepler, yerel siyasete büyük ölçüde ilgisiz bir toplumda pek destek bulmadı.[5]

Yasama Konseyi koloni içindeki gerilimleri de yansıtıyordu. Singapur büyüdükçe Singapurlu üyeler Konsey'e hâkim oldu. Bu durum, yasama organının Singapur'un işlerine yoğunlaştığını düşünen Penang ve Malakka temsilcilerini rahatsız etti.[6] Bu rekabet, C. Kısım'da incelenen Singapur ile Malaya toprakları arasındaki sonraki ayrışmanın habercisiydi.

Bir yasama programı

Yasama Konseyi sonraki on yıllarda çok sayıda ordinance (sömürge kanunu) çıkardı. Bunlar kamu yönetimini, gelirleri, sağlığı, kolluğu, göçü, araziyi, denizciliği ve ticareti kapsıyordu. Pek çoğu İngiliz ya da Hint modellerinden uyarlanmıştı. Bazıları ise koloninin özel koşulları için yazılmıştı. Bunlar birlikte, Şirket döneminde Boğaz Yerleşimleri'ni yöneten İngiliz hukuku, Hint kanunları ve yerel düzenlemelerden oluşan belirsiz karışımın yerini aldı.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Ceza hukuku alanındaki en önemli düzenlemeler Hindistan'dan geldi. 1871 tarihli 4 sayılı Ordinance olarak çıkarılan Boğaz Yerleşimleri Ceza Kanunu (Penal Code), 1860 tarihli Hint Ceza Kanunu'nu yeniden yürürlüğe koydu ve 16 Eylül 1872'de yürürlüğe girdi.[7] 1870 tarihli Criminal Procedure Ordinance'ı 1900'de kapsamlı bir Ceza Muhakemesi Kanunu (Criminal Procedure Code) izledi. 1893 tarihli Evidence Ordinance ise 1872 tarihli Hint İspat Kanunu'nu (Indian Evidence Act) benimsedi.[8]

Ticari mevzuat da gelişti. 1880'lerin ikinci yarısında çıkarılan ordinance'lar, mülkiyet devri, menkul rehni senetleri (bills of sale) ve iflas hukukunu yeniden düzenledi.[9] İngiliz mevzuatını örnek alan bir Companies Ordinance, sınırlı sorumlu şirketlerin kurulmasını düzenledi. A. Kısım, III. Bölüm'de ele alınan 1878 tarihli Civil Law Ordinance ise yerel mevzuatın kapsamadığı tüm konularda İngiliz ticaret hukukunun kolonide uygulanmasını sağladı.

Hindistan'dan kodifikasyon, İngiltere'den common law

Ortaya çıkan hukuk sistemi iki kaynağı birleştiriyordu. Ceza hukuku, ceza muhakemesi ve ispat hukuku, İngiliz hukukçular tarafından sömürge ortamı için kaleme alınmış Hint modellerine göre kodifiye edildi. Hint Ceza Kanunu'nun asıl yazarı Lord Macaulay, önerdiği sistemin mevcut herhangi bir sistemin derlemesi olmadığını açıkladı ve İngiliz hukukundan sadeleştirilmiş bir biçimde yararlandı.[10] James Fitzjames Stephen, Hint İspat Kanunu için bu kanunun "İngiliz ve Hint ispat hukukunun tamamını çok kısa bir metne sığdırdığını" söyledi.[11] Singapur Barosu İngiliz hukukunu tercih ettiği için başlangıçta Hint Ceza Kanunu'nun benimsenmesine direndi. Ancak kamuoyu kanundan yanaydı.[12]

Medeni hukuk ve ticaret hukuku ise büyük ölçüde kodifiye edilmeden kaldı ve İngiliz common law'unu ve İngiliz ticari kanunlarını izlemeye devam etti. Sözleşmeler, trust'lar, mülkiyet ve haksız fiiller, 1826 Fermanı ve 1878 tarihli Civil Law Ordinance aracılığıyla alınan İngiliz ilkelerine tabiydi. Bu ayrım Singapur hukukunu bugüne kadar biçimlendirdi. Ceza hukuku kodifiye edilmiştir ve Hindistan'dan devralınan kendine özgü bir yapıya sahiptir. Sözleşme, trust ve ticaret hukuku ise common law ailesinin bir parçasıdır ve İngiliz ve Commonwealth içtihadıyla yakın bağını korur.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Finans merkezi açısından bu ayrım elverişliydi. Tüccarlar ve bankalar, Londra'daki muhataplarının anladığı bir ticaret hukukuyla iş görüyordu. Kodifiye ceza hukuku ise sömürge hükümetine büyük ve çeşitli bir nüfusu denetlemek için açık araçlar sağlıyordu. Kodifikasyon Macaulay'nin ve Stephen'ın değer verdiği kesinliği getirdi. Common law da tüccarların değer verdiği esnekliği ve uluslararası alanda tanınırlığı sağladı.

Notlar

1. Wikipedia, "Straits Settlements" (Erişim tarihi: Ekim 2026): "an Executive Council, composed wholly of official (i.e., ex-officio) members, and a legislative council, composed partly of official and partly of nominated members, of which the former had a narrow permanent majority". ↩
2. Wikipedia, "Legislative Council of the Straits Settlements" (Erişim tarihi: Ekim 2026): 1 Nisan 1867'de kurulmuştur; "with just four members" başlamış ve yıllar içinde büyümüştür. ↩
3. Wikipedia, "Hoo Ah Kay" (Erişim tarihi: Ekim 2026): 1869'da "the first Legislative Council member of Chinese ethnicity" olarak atanmıştır; genel olarak ilk Asyalı üye olarak da anılmaktadır. ↩
4. Wikipedia, "Hoo Ah Kay" (Erişim tarihi: Ekim 2026): 1830'da Singapur'a gelmiştir; Whampoa and Co.'yu devralmıştır; Kraliyet Donanması'nın tedarikçisidir; 1856'dan itibaren Amerika Birleşik Devletleri'nden buz ithal etmiştir; Japonya (1877), Çin (1879) ve Rusya konsolosudur; Singapur Botanik Bahçeleri'nin kurulmasında kilit rol oynamıştır; 27 Mart 1880'de ölmüştür. ↩
5. Wikipedia, "Legislative Council of the Straits Settlements" (Erişim tarihi: Ekim 2026): Tan Cheng Lock "called for popular representation through direct election, and for the number of non-official members to be increased to a majority"; bu girişim "as there was little support from a society widely apathetic to local politics" başarısız olmuştur. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

6. Wikipedia, "Legislative Council of the Straits Settlements" (Erişim tarihi: Ekim 2026): "Singaporean members increasingly dominating the council" durumu Malakka ve Penang'dan gelen siyasetçileri rahatsız etmiştir. ↩
7. Wikipedia, "Penal Code (Singapore)" (Erişim tarihi: Ekim 2026): 1860 tarihli Hint Ceza Kanunu'nu yeniden yürürlüğe koyan 1871 tarihli 4 sayılı Ordinance (Boğaz Yerleşimleri) 16 Eylül 1872'de yürürlüğe girmiştir. ↩
8. "Some Notes on the Origins of the Major Criminal Enactments of Singapore", *Malaya Law Review*, c. 31, Temmuz 1989: Criminal Procedure Ordinance 1870; Criminal Procedure Code 1900 (21 sayılı Ordinance); Indian Evidence Act 1872'ye dayanan 1893 tarihli 3 sayılı Evidence Ordinance. ↩
9. "Chapter VIII: 1885–1890", *Malaya Law Review*, c. 11, sayı 1, Temmuz 1969: mülkiyet devri, menkul rehni senetleri ve iflas hukukunun 1886 tarihli 6 sayılı ve 1888 tarihli 2 sayılı Ordinance'larla yeniden düzenlenmesi. ↩
10. "Some Notes on the Origins of the Major Criminal Enactments of Singapore", *Malaya Law Review*, c. 31, Temmuz 1989, Macaulay'den aktararak: "the system of penal law which we propose is not a digest of any existing system". ↩
11. "Some Notes on the Origins of the Major Criminal Enactments of Singapore", *Malaya Law Review*, c. 31, Temmuz 1989, Stephen'dan aktararak. ↩
12. "Some Notes on the Origins of the Major Criminal Enactments of Singapore", *Malaya Law Review*, c. 31, Temmuz 1989: Ceza Kanunu, İngiliz hukukunu tercih eden Singapur Barosu'nun direnciyle karşılaşmış, ancak kamuoyu kanunun benimsenmesinden yana olmuştur. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.