Ticari bir varlık olarak hukuk

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Öngörülebilirlik ve tüccarın bakış açısı

Singapur tüccarları için Taç kolonisinin hukuki altyapısı bir varlıktı. Bu altyapı onlara profesyonel hâkimlerden oluşan ve kararlarına karşı kanun yolu açık olan mahkemeler, Londra'daki muhabirlerinin anladığı bir ticaret hukuku ve temsilcilerinin yeni kanunları etkileyebildiği bir yasama organı sağlıyordu. Mülklerini koruyor, sözleşmelerini uygulatıyor ve sınırlı sorumlu şirketler kurmalarına olanak tanıyordu. Sterlin karşılıklı istikrarlı bir para birimi de ticaretin ve yatırımın risklerini azaltıyordu.

Bu varlıklar sermayeyi ve iş hacmini çekti. Britanya bankaları, sigorta şirketleri ve denizcilik hatları Singapur'da şube açtı, çünkü onun hukuk sistemine güvenebiliyorlardı. Çinli tüccarlar, topluluk kurumlarının yanı sıra sömürge mahkemelerini ve İngiliz hukukunun araçlarını da işlerini ve ailelerini yapılandırmak için kullandı. Hukuk sistemi böylece Singapur'un Britanya Malayası'nın ticari ve finansal başkenti ve daha geniş bölge için bir merkez haline gelmesine katkıda bulundu.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Sömürge hukuk düzeninin sınırları

Sömürge hukuk düzeninin kayda geçirilmesi gereken sınırları da vardı. Demokratik değildi: Yasama Konseyi'ndeki resmî çoğunluk, hükümetin resmî olmayan üyelerin itirazlarına rağmen tedbirleri yasalaştırmasına olanak tanıyordu. Sakinlerin çoğunun ise siyasi bir sesi yoktu. Çinli nüfusun kolluk denetimi, istenmeyen göçmenlerin sürgün edilmesi gibi araçlara dayanıyordu. Bu araçlar, ceza yargılamasının güvenceleri olmaksızın sınır dışı etmeye izin veriyordu.[1] A. Kısım, IV. Bölüm'ün gösterdiği gibi, gelirleri de hâlâ büyük ölçüde afyon iltizamına bağlıydı.

Bu sınırlar ticari başarıya engel olmadı. Bazılarını daha sonra bağımsız devlet devraldı. Bu devlet güçlü bir yürütmeyi, disiplinli bir hukuk düzenini ve temsilî siyasete temkinli bir yaklaşımı korudu. Bir finans merkezinin ne ölçüde demokratik kurumlara, ne ölçüde de öngörülebilir ve tarafsız yargılama anlamındaki dar anlamda hukukun üstünlüğüne ihtiyaç duyduğu sorusuna Singapur tarihi kendine özgü bir cevap verir. Bu kitabın F. Kısmı bu soruya geri dönüyor.

Cenevre ile karşılaştırma

Aynı dönemde Cenevre çok farklı bir yol izledi. 1848 federal anayasasından sonra İsviçre ticaret hukuku, 1881 tarihli Borçlar Kanunu (Code of Obligations) ile federal düzeyde birleştirildi. 1883'te yürürlüğe giren bu kanun, İsviçre iş dünyasına sözleşmeler, ticaret şirketleri ve kıymetli evrak alanında modern, kodifiye bir hukuk kazandırdı.[2] Cenevre'nin yasama organı seçimle oluşuyordu, mahkemeleri demokratik bir kantonun parçasıydı ve bankacıları siyasete vatandaş olarak katılıyordu.

İki kentin ortak noktası sonuçtadır. Her ikisinde de tüccarların ve bankacıların güvenilir bulduğu bir hukuk düzeni ortaya çıktı. Farklılık ise araçlardadır. Cenevre ticaret hukukunu demokratik yasama ve kıta Avrupası tipi kodifikasyon yoluyla inşa etti. Singapur ise onu sömürge ordinance'ları ve İngiliz common law'u aracılığıyla aldı. Bu karşıtlık, E. ve K. Kısımlarda incelenen düzenleme tarzı farklılıklarının

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

habercisidir: İsviçre'nin finansal düzenlemesi ayrıntılı federal kanunlara dayanırken, Singapur'un finansal düzenlemesi daha çok geniş takdir yetkisine sahip güçlü bir düzenleyici kuruma dayanır.

Rakamlarla

Tüccarların Parlamento'ya dilekçesi: Ekim 1857. Dilekçe 10 Mart 1859'da Lordlar Kamarası'na sunuldu, Singapur'un ticareti yılda 12 milyon sterlinin üzerinde gösterildi. Straits Settlements Act: 10 Ağustos 1866. Sömürgeler Bakanlığına devir: 1 Nisan 1867. Kuruluşunda Yasama Konseyi: dört üye. İlk Asyalı üye: Hoo Ah Kay, 1869. Ceza Kanunu: 1871 tarihli 4 sayılı Ordinance, 16 Eylül 1872'de yürürlüğe girdi. Evidence Ordinance: 1893 tarihli 3 sayılı. 1885'ten itibaren Supreme Court hâkimleri: dört. Para Kurulu: 1897'de kuruldu, 1899'dan itibaren banknot ihracı. 1906'dan itibaren Boğaz dolarının sterline sabitlenmesi: iki şilin dört peni. Koloninin nüfusu: 1871'de 306.775, 1901'de 572.249.[3]

Notlar

1. Wikipedia, "Secret societies in Singapore" (Erişim tarihi: Ekim 2026), mahkûm olan Çinli göçmenlerin tutuklanmasına ve sınır dışı edilmesine olanak tanıyan 1867 tarihli Peace Preservation Act hakkında. ↩
2. 14 Haziran 1881 tarihli İsviçre Federal Borçlar Kanunu 1 Ocak 1883'te yürürlüğe girmiş, 1911'de gözden geçirilerek Medeni Kanun çerçevesine dahil edilmiştir; Cenevre perspektifi için bkz. Ressos, *Genève, place financière internationale*, partie D. ↩
3. Wikipedia, "Straits Settlements" (Erişim tarihi: Ekim 2026): nüfus "306,775 in 1871" ve 1901'de "572,249". ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com