"Alacak hakkı" nitelendirmesinin saklama, trust ve aciz hâli bakımından anlamı

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Nitelendirme bir hukuki sonuçtur

Uygulayıcı, *ByBit* kararını teknik bir dipnot gibi okumaktan kaçınmalıdır, çünkü bu nitelendirmenin sonuçları vardır. Alacak hakkı (thing in action), iradi bir trust'ın (yed-i emin yapısı) tipik konusudur. Bu nedenle bir Singapur saklama kuruluşunun bir müşterinin tokenleri üzerinde trust kurabileceği ya da tokenler çalındığında mahkemenin kanundan doğan trust (constructive trust) tesis edebileceği konusunda artık hiçbir şüphe yoktur. Alacak hakkı ise maddi şeyler üzerindeki zilyetliği koruyan haksız el koyma (conversion) haksız fiilinin konusu olamaz. Bu nedenle coinleri hukuka aykırı biçimde el konulan bir mağdur, hakkaniyet hukuku (equity) çerçevesinde trust ihlali ya da bilerek edinme (knowing receipt) gerekçesiyle, common law çerçevesinde ise sebepsiz zenginleşme ve gerektiğinde hile (deceit) gerekçesiyle dava açar. *Janesh* kararı haksız el koyma meselesini açık bırakmıştır ve sonraki hiçbir karar bu konuya yeniden eğilmemiştir.[1] Alacak hakkının fiziksel bir konumu da yoktur. Bu nedenle kanunlar ihtilafı bakımından bulunduğu yer (situs)

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

bir izafe kuralıyla belirlenmelidir. Singapur Yüksek Mahkemesi (High Court) bu kuralı, özel anahtarı kontrol eden kişinin ikametgâhına bağlayarak ortaya koymuştur (VIII. Bölüm).

Belirleyici olgu olarak kontrol

Dört kararın tamamında mahkemeler, özel anahtarın kontrolünü sahibi belirleyen olgu olarak ele almıştır. Lee Seiu Kin J, bir NFT'nin sahibini bağlı cüzdanı kontrol eden kişi olarak tanımlamıştır. Chua Lee Ming J, Three Arrows davasında varlığın konumunu anahtar sahibinin ikamet ettiği yer olarak belirlemiştir.[2] Bunun iki yönü vardır. Kontrol, anahtarı elinde tutan davacının işine yarayan bir mülkiyet delilidir. Ancak kontrol aynı zamanda bir hırsızın ele geçirdiği şeydir. Hukukun, hırsızın artık varlığa "sahip olduğunu" kabul etmesi, mağdurun hırsızın konumunu ortadan kaldırmak için ayni bir hukuki çareye ihtiyaç duymasının tam da nedenidir. Singapur hukuku da İngiliz hukuku gibi hiçbir zaman bir hırsızın mülkiyet kazandığını ileri sürmemiştir. *ByBit* kararındaki yasal trust dolandırıcılık anında doğmuş ve borsa baştan sona "the legal and beneficial owner" olarak kalmıştır.[3] Bu nokta B. Kısım, II. Bölüm'ün dersini pekiştirir. Bir avukat için önemli olan tek olgu özel anahtardır. Her saklama düzenlemesi, anahtarın kimde olduğu sorulanarak analiz edilmelidir.

Uygulama notu

Kripto varlıklarını bir Singapur platformu aracılığıyla tutan bir müvekkil, artık mahkemelerden ayni hukuki çarelerin tamamını elde edebilir. Ancak bu yalnızca olgular ayni bir talebi destekliyorsa mümkündür. Herhangi bir uyuşmazlık doğmadan önce üç adım bu konumu korur. - Platformun şartlarını okuyun ve bir trust kurulup kurulmadığını, müşterinin gerçek hak sahibi (beneficial owner) olarak kaldığının kabul edilip edilmediğini ya da platformun coinlerin sahibi olduğunu ve yalnızca eşdeğer değeri iade etmeye yönelik sözleşmesel bir borcu bulunduğunu belirtip belirtmediğini kontrol edin. - Yatırımların ve platformun cüzdan adreslerinin tarihli bir kaydını tutun, çünkü izleme davacının kendi delilleriyle başlar. - Tutarlar büyükse, K. Kısım, II. Bölüm'de anlatılan MAS ayrıştırma ve trust

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

şartlarına tabi lisanslı bir saklama kuruluşunu tercih edin. Bu kurallar, özel hukuk sorusunu saklama kuruluşunun belgelemesi ve bir denetçinin test etmesi gereken düzenleyici bir yükümlülüğe dönüştürür.

Notlar

1. *Janesh* [2022] SGHC 264, [77]–[78] (ayni ihtiyati tedbir gerekçesi olarak haksız el koyma ve sözleşmeye dayalı talepler karara bağlanmamıştır). Haksız el koyma davasının maddi olmayan varlıklar için açılamayacağına ilişkin İngiliz hukukundaki görüş: *OBG Ltd v Allan* [2007] UKHL 21. ↩
2. *Janesh* [2022] SGHC 264, [70]. *Cheong Jun Yoong v Three Arrows Capital Ltd and others* [2024] SGHC 21, [59]–[63] (Chua Lee Ming J, 26 Ocak 2024). ↩
3. *ByBit* [2023] SGHC 199, [44]. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.