Kripto alacaklarının değerlemesi ve dönüştürülmesi

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Singapur'daki bir tasfiyede alacaklının alacağı, tasfiyenin başladığı tarih itibarıyla değerlenir ve alacak kaydı ile tasfiye payı bakımından Singapur doları olarak ifade edilir.[1] Kripto alacakları bakımından bu kural, ABD'deki FTX süreçlerinden bilinen "dolarizasyon" sorununa yol açar. Tasfiyenin başladığı tarihte fiyatı 20.000 ABD doları olan bir bitcoin alacağı bulunan müşteri, tasfiye payı ödendiğinde fiyat 60.000 ABD doları olsa bile 20.000 ABD dolarlık bir alacak üzerinden pay alır. Müşteri, aciz tarihinden itibaren piyasa riskini taşır. Konkordatolar, Zipmex'in alım satım cüzdanı varlıkları için yaptığı gibi aynen dağıtım öngörerek bu sorunu önleyebilir. Tasfiye memurları kripto varlıkları diledikleri zamanda paraya çevirme konusunda takdir yetkisine sahiptir. Piyasa sonrasında hangi yöne giderse gitsin eleştiriye açıktırlar. Masanın değerini sabitlemek için düşen bir piyasada satış yapan tasfiye memuru, varlıkları paraya çevirmeye ilişkin olağan yükümlülüğü çerçevesinde hareket etmektedir. Toparlanma umuduyla varlıkları elinde tutan tasfiye memuru ise alacaklıların parasıyla spekülasyon yapmaktadır. *Hodlnaut* davasında mahkeme, değerlemenin bir ispat meselesi olduğunu kabul etmiş ve yöntemin tasfiye sürecinde belirlenmesini uygun görmüştür.[2]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Notlar

1. Insolvency, Restructuring and Dissolution Act 2018, alacakların kaydına ve yabancı para alacaklarının çevrilmesine ilişkin hükümler, Insolvency, Restructuring and Dissolution (Corporate Insolvency and Restructuring) Rules 2020 ile birlikte. ↩
2. *Loh Cheng Lee Aaron v Hodlnaut* [2023] SGHC 323, [11]. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.