Singapur'da özen yükümlülüğünün çerçevesi

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Singapur, ihmal hukukunda özen yükümlülüğünün (duty of care) varlığı için İstinaf Mahkemesi'nin (Court of Appeal) *Spandeck Engineering v Defence Science and Technology Agency* kararında belirlediği tek bir test uygular. İlk eşik şartı, zararın fiilen öngörülebilir olmasıdır. Mahkeme ardından taraflar arasında yeterli hukuki yakınlık (legal proximity) bulunup bulunmadığını sorar. Bunu yaparken fiziksel, koşullara bağlı ve illiyete ilişkin yakınlığı ve sorumluluk üstlenme ile güven unsurunu dikkate alır. Yakınlık tespit edilirse, ilk bakışta bir özen yükümlülüğü doğar. Bu yükümlülük kamu yararına ilişkin değerlendirmelerle (policy considerations) ortadan kaldırılabilir.[1] Test, salt ekonomik zarara ilişkin talepler dahil ihmale dayalı tüm taleplere uygulanır. Singapur, salt ekonomik zararı dışlayan İngiliz kuralını reddetmiştir. Bu, başkasının özensizliği nedeniyle para kaybeden davacının baştan engellenmediği, ancak yakınlık ve kamu yararı aşamalarını geçmesi gerektiği anlamına gelir.[2] Her zaman ekonomik zarara ilişkin talepler olan kripto talepleri bakımından bu, İngiliz yargı yerine kıyasla önemli bir avantajdır.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Notlar

1. *Spandeck Engineering (S) Pte Ltd v Defence Science & Technology Agency* [2007] SGCA 37, [73]–[86]. ↩
2. *Spandeck* [2007] SGCA 37, [69]–[72]; salt ekonomik zararı özel bir kategori olarak ele alan İngiliz yaklaşımını izlememiştir. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com