Singapur'daki bir MPI'ye sahip İsviçreli bir SRO üyesinin durumu: sık sorulan üç soru

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Bu yapılanmada üç soru o kadar sık gündeme gelir ki doğrudan yanıtları hak eder.

Birincisi, İsviçre SRO'sunun Singapur programını grup standardı olarak kabul edip etmeyeceğidir. SRO'lar, üyelerinin uyumunu kendi düzenlemelerine göre değerlendirir ve yabancı iştirakleri denetlemez. Bununla birlikte üyenin organizasyonunu incelerler. SRO'nun şartlarını aşan ve İsviçre ekiyle her düzenlemeye uyumu gösteren bir grup programı sunan bir üye denetimden geçer. Dikkat edilmesi gereken nokta İsviçre formlarıdır. SRO denetçisi her dosyada K formunu veya muadilini arayacaktır. Bu nedenle aynı bilgiyi farklı bir biçimde toplayan, Singapur'da tasarlanmış bir müşteri kabul akışı sorgulanabilir. İsviçre formunu ortak sürece dâhil etmek bu tartışmayı önler.

İkincisi, MAS'ın Singapurlu müşteriler için İsviçre'de üretilen CDD'yi kabul edip etmeyeceğidir. Singapur kuruluşunun dosyası kendi taramasını, derecelendirmesini ve onayını gösterdiği sürece, güvenme hükmü kapsamında kabul edecektir. MAS, Zug sistemine yapılan bir atıftan ibaret bir Singapur dosyasını kabul etmez. Veriler

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

ve belgeler Singapur kuruluşunun sistemlerinde bulunmalı ve denetim sırasında İsviçre kuruluşunun iş birliğine gerek kalmadan MAS'ın erişimine açık olmalıdır. Uygulamada bu, Singapur tarafında erişim kontrolüne sahip, çoğaltılmış bir kayıt anlamına gelir.

Üçüncüsü, iki kuruluşun aynı müşteri hakkında farklı sonuçlara ulaşması halinde ne olacağıdır. Zug AG bir müşteriyi İsviçre standardına göre kabul edilebilir görebilir. Singapur'daki MPI ise V. Bölüm'deki 2023 sonrası servetin kaynağı beklentilerini uygulayarak müşteriyi reddedebilir. Grup protokolü, kuruluşlardan birinin verdiği ret kararının diğerine bildirilmesini ve diğer kuruluşun kendi müşteri ilişkisini bu gerekçeler ışığında gözden geçirmesini öngörmelidir. Bir kuruluşun reddine rağmen diğer kuruluşun hizmet vermeye devam etmesi, grup uyum komitesinin belgelenmiş bir kararını gerektirmelidir. Farklı sonuçlar hukuka aykırı değildir. Denetçilerin grup programının kâğıt üzerinde kaldığının kanıtı olarak gördüğü şey, açıklanamayan farklı sonuçlardır.

Sınır ötesi açıdan

Zug'daki bir saklama kuruluşunu ve Singapur'daki bir borsayı tek bir uyum programı altında yürütebilirsiniz. Bu, hem FINMA'nın SRO sistemi hem de MAS karşısında konumunuzu güçlendirir. Program her ayrışma noktasında daha sıkı kuralı benimsemeli ve her düzenleyicinin beklediği belgeleri tek bir veri toplama işleminden üretmelidir. İki kuruluşun taramasını, izlemesini ve bildirimlerini ayrı tutmalı, risk sonuçlarını ise her iki bildirimin ifşası yasağı rejimine uyan bir protokol altında paylaşmalıdır. Bunu baştan kuran bir grup, uyum sistemlerine iki ayrı silo yürüten bir gruptan belki beşte bir daha fazla harcar. Bir düzenleyicinin bulgusu, ikinci düzenleyici sormadan önce diğer kuruluşta zaten giderilmiş olduğu ilk anda bu farkı geri kazanır.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com