İsviçre hukukunda DAO'nun hukuki niteliği

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

İsviçre hukukunda DAO'ya özgü bir kanun yoktur. Federal Konsey, 2018 tarihli DLT raporunda böyle bir kanun çıkarmayı değerlendirmiş, ancak bundan vazgeçmiştir. Vardığı sonuç, mevcut hukuki biçimlerin yeterli olduğu ve DAO'ya özgü bir biçimin yanıtladığından daha fazla soru doğuracağıydı.[1] Bunun sonucunda bir hukuki yapı (wrapper) olmadan faaliyet gösteren bir DAO, dernekler ve ortaklıklara ilişkin genel hukuka göre nitelendirilir.

Varsayılan nitelendirme, İsviçre Borçlar Kanunu (OR/CO) md. 530 vd. kapsamındaki adi ortaklıktır (einfache Gesellschaft). İki veya daha fazla kişi, başka bir hukuki biçim benimsemeden ortak çaba veya kaynaklarla ortak bir amaç gütmeyi kararlaştırdığında adi ortaklık doğar. Anlaşmanın yazılı, hatta bilinçli olması bile gerekmez. Ortak bir hazinenin nasıl kullanılacağına oy veren ve protokolün başarısından pay alan bir token sahipleri grubu, ortak kaynaklarla ortak bir amaç güder. Yazarın, İsviçreli yorumcuların çoğunluğunca da paylaşılan görüşüne göre, İsviçre bağlantılı katılımcıları olan ve bir hukuki yapıya bürünmemiş bir DAO, İsviçre hukukunda adi ortaklıktır.[2] Sonuçları ağırdır. OR md. 544 f. 3 uyarınca her ortak, ortaklığın borçlarından kişisel olarak ve müteselsilen sorumludur.[3] Ortaklığın tüzel kişiliği yoktur. Kendi adına varlık edinemez, ancak tüm ortakları aracılığıyla

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

dava açabilir veya kendisine dava açılabilir. Her ortak ortaklığı feshedebilir. Bu analize göre, bir Uniswap önerisinde bir kez oy kullanmış bir token sahibi, borçlarından sınırsız sorumlu olduğu bir İsviçre adi ortaklığının ortağı olabilir.

Diğer nitelendirme, İsviçre Medeni Kanunu (ZGB/CC) md. 60 vd. kapsamındaki dernektir (Verein). Dernek, üyeleri yazılı bir tüzükte bir tüzel kişi olarak var olma iradelerini açıkladıkları anda tüzel kişilik kazanır; tescil gerekmez. Bir DAO'nun yönetişim forumunda yayımlanan kuruluş belgesi ekonomik olmayan bir amaç ve tüzel kişi olma iradesi içeriyorsa İsviçre mahkemesi onu tüzel kişiliğe sahip bir dernek olarak kabul edebilir. Bu da üyeleri sorumluluktan korur. Zorluk şuradadır: DAO'ların çoğu ekonomik amaç güder. Bir dernek bunu ancak ticari bir işletme yürütüyor ve ZGB md. 61 f. 2 uyarınca ticaret siciline tescil ediliyorsa yapabilir. Bir hukuki yapıya bürünmemiş bir DAO ise bunu yapamaz.[4] Bu nedenle yazar, hukuki yapısı olmayan bir DAO'nun adi ortaklık olduğunun varsayılmasını tavsiye eder. Dernek analizi bir argüman olarak kullanılabilir, ancak güvenilir bir koruma sağlamaz.

Notlar

1. Federal Konsey'in 14 Aralık 2018 tarihli raporu, 7.1.2. bölüm (DAO'ya özgü bir hukuki biçime gerek yoktur; Medeni Kanun ve Borçlar Kanunu'ndaki mevcut biçimler kullanılabilir). Konu, 16 Aralık 2022 tarihli DeFi raporunun 4.4. bölümünde yeniden ele alınmış ve aynı sonuç korunmuştur. ↩
2. Code of Obligations, SR 220, md. 530 f. 1 (adi ortaklığın tanımı) ve f. 2 (başka bir şirket biçimi benimsenmediğinde uygulanan tamamlayıcı biçim). Doktrindeki görüşler D. Kısım, VII. Bölüm'de incelenmektedir. ↩
3. Code of Obligations, SR 220, md. 544 f. 3 (ortakların birlikte veya bir temsilci aracılığıyla üstlenilen borçlardan müteselsil sorumluluğu) ve md. 545 (sona erme). D. Kısım, VII. Bölüm. ↩
4. Civil Code, SR 210, md. 60 f. 1 (yazılı tüzüğün kabulüyle tüzel kişilik kazanılması), md. 61 f. 2 (ticari işletme yürüten derneklerin tescil

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

yükümlülüğü) ve md. 75a (sorumluluğun dernek malvarlığıyla sınırlı olması). D. Kısım, VII. Bölüm. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com