Singapur hukukunda DAO'nun hukuki niteliği

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Singapur'un common law sistemi, farklı bir yoldan benzer bir varsayılan sonuca ulaşır. Kâr amacıyla ortak bir işletme yürüten kişiler grubu, 1890 tarihli Ortaklık Kanunu'nun (Partnership Act 1890) 1. maddesi uyarınca bir ortaklıktır (partnership). Her ortak, 9. madde uyarınca ortaklığın borçlarından birlikte ve sınırsız olarak sorumludur. Bir işletme yürütmeyen grup ise tüzel kişiliği olmayan bir dernektir (unincorporated association). Böyle bir derneğin tüzel kişiliği yoktur, mülkiyeti ancak trustee'ler (yediemin) aracılığıyla edinebilir ve yönetim kurulu üyelerini dernek adına yaptıkları sözleşmeler nedeniyle kişisel sorumluluğa maruz bırakır.[1] Ücret üreten ve bunları token sahiplerine dağıtan bir protokolü yöneten DAO, kâr amacıyla bir işletme yürütmektedir. Herhangi bir dağıtım yapmayan, kamu yararına bir protokolü yöneten DAO ise tüzel kişiliği olmayan bir dernek olabilir. Her iki sonuç da üyeleri korumaz.

Singapur'da bir tuzak daha vardır. 1966 tarihli Dernekler Kanunu (Societies Act 1966), istisnalar saklı kalmak üzere on veya daha fazla kişiden oluşan her kulüp, şirket, ortaklık veya birliğin tescilini zorunlu kılar. Tescil edilmemiş bir derneğe üye olmayı da suç olarak tanımlar. Kanun gizli örgütlere yönelikti ve ticari gruplara

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

nadiren uygulanır. Ancak hükümleri, Singapur'da yerleşik üyeleri olan bir DAO'yu kapsayacak kadar geniştir. Yazar, bu kanunun hukuki inceleme (due diligence) süreçlerinde gündeme getirildiğini görmüştür.[2]

Bir ABD federal mahkemesinin bir DAO'nun dava edilebilir, tüzel kişiliği olmayan bir dernek olduğuna ve oy kullanan token sahiplerinin onun üyeleri olduğuna hükmettiği CFTC v Ooki DAO kararı, Singapur'da ikna edici bir otoriteye sahiptir. Singapur doktrininde bir Singapur mahkemesinin muhtemel yaklaşımı olarak gösterilmiştir. Gelişmekte olan içtihadı J. Kısım, VI. Bölüm ele alır.

Notlar

1. Partnership Act 1890 (Singapur), s. 1, 5 ve 9; tüzel kişiliği olmayan dernekler için bkz. J. Kısım, VI. Bölüm'de derlenen Singapur kararları ve belirli on veya daha fazla kişilik birliklerin tescilini zorunlu kılan Societies Act 1966. ↩
2. Societies Act 1966 (Singapur), s. 2 (derneğin tanımı), 4 (tescil) ve 14 (yasa dışı derneklere ilişkin suçlar). Yazarın bildiği kadarıyla Dernekler Sicili (Registry of Societies), DAO'lar hakkında herhangi bir tutum belirlememiştir. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.