Singapur II: Özel hukuk ve içtihat

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Singapur'da bir mahkemeye kripto varlığın ne olduğunu söyleyen bir kanun yoktur. 2019 tarihli Ödeme Hizmetleri Kanunu (Payment Services Act 2019, PSA) dijital ödeme tokenini lisans amaçlarıyla tanımlar. 2021 tarihli Mahkeme Usul Kuralları (Rules of Court 2021), kripto parayı alacaklının haczedebileceği taşınır mallar arasında sayar. 1947 tarihli Gelir Vergisi Kanunu (Income Tax Act 1947), kripto paradan elde edilen kazançları gelir niteliğinde olduklarında vergilendirir. Bu hükümlerin hiçbiri bir uyuşmazlığı belirleyen sorulara yanıt vermez: Bir token mülkiyete konu olabilir mi, trust (yed-i emin yapısı) kapsamında tutulabilir mi, bir hırsızın eline geçtiği noktaya kadar izlenebilir mi, boşanmada paylaştırılabilir mi ya da bir tasfiye memurundan talep edilebilir mi? Bu yanıtlar, 2019'da Singapur Uluslararası Ticaret Mahkemesinde (SICC) görülen ilk kripto para davasından bu yana mahkemelerden, dava dava gelmiştir.

Bu Kısım, söz konusu özel hukuk birikimini 30 Haziran 2026 itibarıyla ortaya koyar. Mülkiyet sorusuyla ve bu soruyu çerçeveleyen dört kararla başlar. Ardından trust, sözleşme, yanlışlıkla ve hileyle yapılan transferlere karşı hukuki çareler ve platformların aciz hâli ele alınır. Kısım haksız fiil, aile hukuku, kanunlar ihtilafı ve veri korumayla sona erer. Singapur mahkemeleri bu yapıyı hızla ve çoğunlukla davalının yokluğunda görülen ara başvurular üzerine inşa etmiştir. Bu yapıya

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

dayanmak isteyen okur, hangi önermelerin tam bir tartışmanın ardından karara bağlandığını, hangilerinin ise ilk bakışta (prima facie) ulaşılmış görüşler olarak kaldığını bilmelidir. Bu nedenle her noktada bunu belirtiyorum.

İsviçre ile karşılaştırma her bölümde yer alır, çünkü İsviçre hukuku pratikteki sonuçların çoğuna 2021 tarihli DLT Kanunu ile yasal düzenleme yoluyla ulaşmıştır. İki temel hüküm, İcra ve İflas Kanununun (SchKG/DEBA) 242a. maddesi uyarınca saklamadaki kripto varlıkların iflasta ayrıştırılması ve İsviçre Borçlar Kanununun (OR/CO) 973d vd. maddeleri uyarınca defter tabanlı menkul kıymettir. Singapur aynı sonuçlara, ulaşabildiği ölçüde, on dokuzuncu yüzyıla ait İngiliz mülkiyet hukuku kategorilerini yirmi birinci yüzyıl olgularına uygulayarak ulaşmıştır. Geri kalanını, lisanslı saklama kuruluşlarının müşteri varlıklarını trust kapsamında tutmasını şart koşan düzenleyici kurallar sağlamıştır. Her iki merkezde faaliyet gösteren bir grubu yapılandıran okur şunu anlamalıdır: İsviçreli müşterinin korunması kanuna dayanır, Singapurlu müşterinin korunması ise hizmet şartlarının nasıl kaleme alındığına ve genel hakkaniyet (equity) ilkelerine dayanır. D. Kısım İsviçre tarafını ayrıntılı olarak ele alır ve iki sistemin kesiştiği yerlerde bu Kısma atıf yapılır.

Kararlara geçmeden önce yöntem hakkında bir açıklama gerekir. Singapur mahkeme kararlarına tarafsız atıf numaraları (neutral citation) ve paragraf numaralarıyla atıf yapılır. Singapurlu bir uygulayıcı kararları Supreme Court'un eLitigation portalında bu şekilde bulur. İngiltere, Hong Kong, Yeni Zelanda ve Avustralya mahkemelerinin kararlarına da yer verilmektedir. Bunun nedeni, Singapur mahkemelerinin 1993 tarihli İngiliz Hukukunun Uygulanması Kanunu (Application of English Law Act 1993) uyarınca bu kararları ikna edici kabul etmesi ve bunların birçoğuna Singapur davalarında açıkça dayanılmış olmasıdır. Kanunlara, bölüm numaralarının yerine kabul yılını koyan 2020 Revize Baskısından (2020 Revised Edition) sonra Singapore Statutes Online'da kullanılan kısa adlarıyla atıf yapılmaktadır.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com