Çevrim içi ve zincir üstü uyuşmazlık çözümü

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Kleros ve Aragon Court gibi merkeziyetsiz uyuşmazlık çözüm protokolleri, uyuşmazlıkları token stake ederek oy kullanan token sahiplerinden oluşan jüriler aracılığıyla çözer. Sonucu ise akıllı sözleşme uygular. Bu protokollerin kararları hakem kararı değildir. Bunlarda tahkim yeri, hukuki anlamda bir hakem heyeti, tarafları belirleyen bir tahkim anlaşması ve New York Sözleşmesi md. V ile Model Kanun md. 34'ün öngördüğü usul güvenceleri bulunmaz. Böyle bir protokol önünde kaybeden taraf uyuşmazlığı mahkemede yeniden dava edebilir. Kazanan taraf ise yalnızca akıllı sözleşmenin zaten uyguladığı sonuçla yetinmek zorundadır. Singapur mahkemeleri bu konuda henüz karar vermemiştir. Bana göre IAA'daki tahkim tanımı bu protokolleri kapsam dışında bırakır, çünkü hukuka veya kararlaştırılmış kurallara göre karar veren bir hakem heyetine başvurma yönünde bir anlaşma yoktur.

Bu nedenle zincir üstü mekanizmaların pratik kullanımı, geleneksel bir şart içinde ilk kademe olmalarıdır. Taraflar, belirli bir eşiğin altındaki uyuşmazlıkları zincir üstü bir usule götürmeyi ve bu usulün sonucunu sözleşme gereği bağlayıcı saymayı kararlaştırır. Daha büyük uyuşmazlıklar ve zincir üstü sonuca yapılan itirazlar için SIAC tahkimi öngörülür. Birçok protokol vakfı bu yapıyı benimsemiştir. Bu yapı,

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

zincir üstü sonuca sözleşmesel bir bilirkişi tespitinin gücünü kazandırır. Singapur ve İsviçre mahkemeleri böyle bir tespiti, hile veya açık hata ile sakatlanmadıkça sözleşme hukuku gereği uygular. Böylece önemli olan uyuşmazlıklar bakımından New York Sözleşmesi kapsamındaki tenfiz imkânı korunur.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com