Ödünç verme, yeniden teminatlandırma ve saklamanın sonu

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Saklama, ödünç vermenin başladığı yerde biter. Müşteri tokenlerini kendi hesabına kullanabilen, üçüncü kişilere ödünç verebilen veya rehnedebilen bir saklama kuruluşu, müşterinin varlığını değil, müşteriye karşı bir borcu tutar. Celsius, Voyager ve Singapur'da Hodlnaut ile Vauld vakalarının dersi budur. Bu şirketlerin müşterileri 2022'de "kazanç" (earn) hesaplarının batmakta olan bir şirkete verilmiş teminatsız krediler olduğunu fark etti. J. Kısım, V. Bölüm ve N. Kısım, IV. Bölüm Singapur'daki yargılamaları inceler. Bu bölüm için teknik nokta basittir. Sözleşme koşulları saklama kuruluşunun tokenleri kendi amaçları için hareket ettirmesine izin veriyorsa, hiçbir anahtar yönetimi mimarisi müşterinin konumunu düzeltemez. Zincir, tokenlerin saklama kuruluşunun adresinden çıktığını gösterir ve iflas hukuku müşteriyi alacaklı olarak değerlendirir.

İsviçre hukuku bunu doğrudan ifade eder. İcra ve İflas Kanununun (SchKG/DEBA) 242a. maddesi, yalnızca saklama kuruluşunun müşteri için "her zaman" tutmayı üstlendiği varlıkları korur. Kullanım hakkı bu korumayı ortadan kaldırır ve düzenlemeyi Bankacılık Kanunu md. 1 veya 1b uyarınca bankacılık ya da fintek

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

lisansı gerektiren bir mevduata dönüştürür.[1] Singapur benzer bir sonuca sözleşme ve trust hukuku yoluyla ulaşır. Kullanıma izin veren bir hüküm trust ile bağdaşmaz ve müşteriyi yalnızca sözleşmeden doğan bir alacakla baş başa bırakır.

Notlar

1. Banking Act, SR 952.0, md. 1b f. 1 (faiz ödenmeden veya yatırıma yönlendirilmeden 100 milyon CHF'ye kadar halktan mevduat kabulü); Banking Ordinance, SR 952.02, md. 5a (saklama kuruluşunun tasarruf edebildiği kripto tabanlı varlıkların mevduat sayılması). E. Kısım, II. Bölüm. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com