Singapur mahkemelerinin yetkisi

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Yurt dışına tebligat ve yetki koşulları

Singapur'da bulunan ya da Singapur mahkemelerinin yetkisini kabul eden bir davalı, orada dava edilebilir. Yurt dışındaki bir davalıya ise 2021 tarihli Mahkeme Usul Kuralları'nın (Rules of Court 2021) O 8 r 1 hükmü uyarınca mahkemenin izniyle yetki alanı dışında tebligat yapılmalıdır. Başvuru sahibi, güçlü bir şekilde savunulabilir bir iddia (good arguable case) ortaya koymalıdır. Buna göre Singapur ile yeterli bir bağlantı bulunduğunu, Singapur'un uygun yargı yeri olduğunu ve esasa ilişkin yargılanmaya değer ciddi bir sorunun mevcut olduğunu göstermelidir. Bağlantı, 2021 tarihli Supreme Court Uygulama Talimatları'nın (Supreme Court Practice Directions 2021) 63. paragrafında sayılan yetki koşulları (gateways) aracılığıyla kurulur.[1] Kripto davalarında en çok dört yetki koşulu kullanılır. Talep, Singapur'da bulunan bir mal üzerindeki ayni hakları ileri sürmek, tespit ettirmek veya belirlemek amacıyla açılmıştır. Talep, Singapur'da doğan bir dava sebebine dayanmaktadır. Davalının Singapur'da malvarlığı vardır. Ya da talep, Singapur'da kurulmuş, Singapur hukukuna tabi veya Singapur'da ihlal edilmiş bir sözleşmeye ilişkindir.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Uygun yargı yeri (forum conveniens), Singapur'da benimsendiği şekliyle *Spiliada* ilkelerine göre değerlendirilir. Mahkeme, tarafların, tanıkların ve delillerin bulunduğu yeri, uygulanacak hukuku ve başka yerlerde bağlantılı davaların bulunup bulunmadığını göz önünde tutarak davanın görülmesi için hangi yargı yerinin açıkça daha uygun olduğunu sorar.[2] *CLM v CLN* davasında Singapur uygun yargı yeriydi. Çünkü çalınan varlıkları tutan borsaların Singapur'da faaliyetleri vardı ve onlara karşı ileri sürülen talep, bu varlıklara yönelik bir talepti.[3] *Janesh* davasında mahkeme, yetkiyi büyük ölçüde davacının Singapur'da bulunması ve orada iş yürütmesi nedeniyle kabul etti. Bununla birlikte blokzincirin merkeziyetsiz yapısının başka davalarda yetki bakımından "güçlüklere yol açabileceğini" de teslim etti.[4]

Bir tokenin bulunduğu yer: Cheong Jun Yoong

Singapur'da bulunan mallara ilişkin yetki koşulu, mahkemenin bir tokenin nerede bulunduğuna karar vermesini gerektiriyordu. Yargıç Chua Lee Ming bu kararı Ocak 2024'te *Cheong Jun Yoong v Three Arrows Capital* davasında verdi. Davacı, Three Arrows bünyesinde ayrı bir fon oluşturan kripto varlıkların kendisi ve yatırımcıları adına trust olarak tutulduğunu ileri sürüyordu. Britanya Virjin Adaları (BVI) tasfiye memurlarına yetki alanı dışında tebligat yapabilmek için izne ihtiyacı vardı. Yargıç şu gerekçeye dayandı: kripto varlıkların fiziksel bir varlığı yoktur, bu nedenle bulundukları yer kontrol esas alınarak belirlenmelidir. Kontrol, özel anahtarı elinde tutan kişidedir. Dolayısıyla varlığın bulunduğu yer (situs), bu kişinin ikamet yeridir.[5] Yargıç ikamet yerini yerleşim yerine (domicile) tercih etti. Çünkü ikamet yeri, kontrolün nerede kullanıldığını ve kişinin nerede dava edilebileceğini daha iyi gösterir.[6] Somut olayda hem davacı hem de faaliyetlerini yürüttüğü şirket anahtarları kontrol ediyordu ve her ikisi de Singapur'da ikamet ediyordu. Bu nedenle varlıkların Singapur'da bulunduğuna ilişkin güçlü bir şekilde savunulabilir bir iddia vardı.[7] Yargıç, *ByBit* davasında bulunulan yere karar verilmesinin gerekmediğine dikkat çekti. Tokenlerin alacak hakkı (chose in action) olarak kabul edilmesi de her hâlükârda anahtarı kontrol eden kişiyi işaret ederdi.[8]

Tasfiye memurlarının paralel davasına bakan BVI mahkemesi ise farklı bir noktayı öne çıkardı ve anahtarı kontrol edenin malik olduğu karinesini uyguladı. Tasfiye memurlarının istinaf izni talebini reddeden Yüksek Mahkeme İstinaf Dairesi

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

(Appellate Division), bunun Singapur yaklaşımından gerçek bir sapma teşkil etmediğine ve her hâlükârda dava sebebine ilişkin yetki koşulunun bağımsız olarak karşılandığına hükmetti.[9] Bu nedenle Singapur'daki kural şudur: token, anahtar sahibinin ikamet ettiği yerde bulunur. Bundan üç sonuç çıkar. Uyuşmazlık konusu varlıkların anahtarlarını elinde tutan ve Singapur'da ikamet eden bir davacı, mallara ilişkin yetki koşuluna dayanarak yabancı bir davalıya karşı Singapur'da ayni bir talep ileri sürebilir. Çalınan tokenlerin kontrolünü ele geçiren bir dolandırıcı, bunların bulunduğu yeri kendi ikamet yerine, yani bilinmeyen bir yere taşımıştır. Bu nedenle mağdur, bunun yerine dava sebebine veya malvarlığına ilişkin yetki koşullarına dayanmak zorundadır. Son olarak bir saklama kuruluşunun ikamet yeri, saklanan varlıkların bulunduğu yeri belirler. Bu da Singapur'da lisanslı bir saklama kuruluşunun müşterilerine, bu varlıklara ilişkin talepler için Singapur'da bir yargı yeri sağlar.

Singapur açısından

Singapur'da ikamet eden bir saklama kuruluşunun ya da Singapur'da ikamet eden bir karşı tarafın elinde tutulan tokenlerle ilgili olarak, sözleşme yurt dışında kurulmuş ve davalı başka bir yerde olsa bile Singapur'da dava açabilirsiniz. Çünkü tokenler Singapur'da bulunuyor kabul edilir. Uyuşmazlığı Singapur'daki bir saklama kuruluşuyla olan İsviçreli bir davacı bu öncülden hareket etmelidir. Bunun doğal sonucu, Singapur'da ikamet eden bir anahtar sahibinin tokenlerinin bulunduğu yeri de beraberinde taşımasıdır. Zug'a taşınan Singapurlu bir kurucu, kendi saklamasındaki tokenlerin bulunduğu yeri de İsviçre'ye taşımış olur. İsviçre hukukunda ise buna denk bir kural yoktur ve soru açıktır (D. Kısım, IX. Bölüm).

Notlar

1. Rules of Court 2021, O 8 r 1 ve Supreme Court Practice Directions 2021, para. 63; özeti için bkz. *Three Arrows Capital Ltd and others v Cheong Jun Yoong* [2024] SGHC(A) 10, [18]. paragraf. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

2. *Rickshaw Investments Ltd v Nicolai Baron von Uexkull* [2007] SGCA 10, [14]–[16]. paragraflar; karar *Spiliada Maritime Corp v Cansulex Ltd* [1987] AC 460'ı uygulamaktadır. ↩
3. *CLM v CLN and others* [2022] SGHC 46, [69]–[75]. paragraflar. ↩
4. *Janesh s/o Rajkumar v Unknown Person ("CHEFPIERRE")* [2022] SGHC 264, [27]–[30]. paragraflar. ↩
5. *Cheong Jun Yoong v Three Arrows Capital Ltd and others* [2024] SGHC 21, [59]–[62]. paragraflar. ↩
6. *Cheong Jun Yoong* [2024] SGHC 21, [63]. paragraf. ↩
7. *Cheong Jun Yoong* [2024] SGHC 21, [57]. paragraf. ↩
8. *Cheong Jun Yoong* [2024] SGHC 21, [64]. paragraf. ↩
9. *Three Arrows Capital Ltd v Cheong Jun Yoong* [2024] SGHC(A) 10, [23]–[32]. paragraflar. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.