Boşanmada dijital varlıklar

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Mal havuzu ve paylaştırılması

Boşanmada Aile Mahkemeleri (Family Justice Courts), evlilik mallarını 1961 tarihli Kadın Şartı'nın (Women's Charter 1961) 112. maddesi uyarınca adil ve hakkaniyete uygun gördüğü oranlarda paylaştırır. Mahkeme, 112(2). maddede sayılan etkenleri dikkate alır. Bunlar arasında tarafların doğrudan mali katkıları ve ailenin refahına dolaylı katkıları yer alır.[1] Evlilik malları 112(10). maddede tanımlanmıştır. Tanım, taraflardan birinin evlilik süresince edindiği malları ve evlilikten önce edinilmiş olup aile tarafından olağan biçimde kullanılan ya da evlilik süresince önemli ölçüde iyileştirilen malları kapsar. Bu şekilde kullanılmamış ya da iyileştirilmemiş bağışlar ve miras yoluyla edinilen mallar kapsam dışındadır.[2] Evlilik süresince satın alınan tokenler evlilik malıdır. Evlilikten önce satın alınan tokenler ise, varlık evlilik süresince önemli ölçüde iyileştirilmedikçe evlilik malı sayılmaz. Bu durum, varlığı artıran aktif alım satımın ya da staking'in iyileştirme sayılıp sayılmayacağı konusunda henüz çözüme kavuşmamış bir soruyu gündeme getirir. Bana göre, evlilik öncesinde edinilmiş ve yalnızca değeri artmış 100 bitcoin havuzun dışındadır. Evlilik öncesinde edinilip evlilik süresince alım satım yoluyla başka varlıklara dönüştürülmüş bir varlık ise el değiştirmiştir. Bu nedenle yeni varlıklar havuzun içindedir.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

İstinaf Mahkemesi'nin (Court of Appeal) *ANJ v ANK* kararında benimsediği yapılandırılmış yaklaşım, doğrudan katkılar için bir oran, dolaylı katkılar için ayrı bir oran belirler ve bunların ortalamasını düzeltmelerle birlikte alır.[3] Tek gelirli evliliklerde mahkeme *TNL v TNK* kararında, uzun süreli evliliklerde yapılandırılmış yaklaşım uygulanmadan eşit paylaştırmayı tercih etmiştir.[4] Kripto varlıklarda doğrudan katkı analizi, alımları kimin finanse ettiğine ilişkin kanıt gerektirir. Bu da borsalara yapılan itibari para transferlerini gösteren banka hesap özetleri ve yatırmaları cüzdanlarla eşleştiren zincir üstü (on-chain) kayıtlar demektir. Varlık maaştan biriktirilmişse katkı, geliri elde eden eşe aittir. Bir başlangıç yatırımı üzerinden elde edilen alım satım kazançlarıyla oluşturulmuşsa kazançlar, alım satımı diğer eş yapmadıkça başlangıç katkısını yapan eşe atfedilir.

Bilgi açıklama ve gizli cüzdan

Eksiksiz ve dürüst bilgi açıklama yükümlülüğü, diğer tüm varlıklar gibi dijital varlıklar için de geçerlidir. Pratik sorun şudur: token sahibi olduğunu inkâr eden bir eşin aksini ispatlamak zor olabilir. Kullanılacak araçlar, dolandırıcılık davalarındakilerle aynıdır. Banka hesap özetleri borsalara yapılan transferleri gösterir. Singapur'da faaliyet gösteren borsalara hesap kayıtlarını açıklama emri verilebilir. Blokzincir analizi, borsa hesaplarından yapılan çekimleri saklaması sahibinde olan adreslere kadar takip eder. Bir eşin delil açıklaması (discovery) kapsamında sunulan cihazları ve e-posta hesapları çoğu zaman kurtarma ifadesi yedekleri ya da cüzdan yazılımı içerir. Bir eş bilgi açıklamazsa mahkeme aleyhe bir karine çıkarır. Ya havuza belirli bir değer ekler ya da oranı diğer eş lehine değiştirir.[5] Mahkeme ayrıca Kadın Şartı'nın 132. maddesi uyarınca, bir eşin bir talebi boşa çıkarmak amacıyla malvarlığını elden çıkarmasını yasaklayan ihtiyati tedbir kararı verebilir.[6] Böyle bir tedbir, anahtar sahibine yöneltilen her kararla aynı pratik sınıra sahiptir. Kişiyi bağlar, zinciri ise etkilemez. Tedbire aykırı olarak tokenleri transfer eden eş mahkemeye itaatsizlik (contempt) suçunu işlemiş olur, tokenler ise gitmiştir.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Örnek

Singapur'da yaşayan bir koca, 400.000 Singapur doları (S$400.000) tutarında evlilik malı beyan etti. Kadının avukatları kocanın banka hesap özetlerini elde etti. Bu özetler, 2021 yılında lisanslı bir borsaya S$180.000 transfer yapıldığını gösteriyordu. Borsa aleyhine verilen bilgi açıklama kararı üzerine, saklaması sahibinde olan üç adrese yapılmış çekim kayıtları ortaya çıktı. Blokzincir analizi bu adreslerde 8,2 bitcoin bulunduğunu ve bunların bir staking protokolüne katıldığını gösterdi. Koca, anahtarları kaybettiğini ileri sürdü. Mahkeme aleyhe karine çıkardı, varlığı fer'i konulara ilişkin duruşma tarihindeki değeriyle değerledi, havuza ekledi ve toplamın yüzde 60'ını kadına verdi. Bitcoin'ler ise itibari olarak kocaya ayrıldı. Karar bitcoin'lerin kendisine ulaşamadığı için kadın, evlilik konutundan ve nakitten daha büyük bir pay aldı. Koca anahtarları gerçekten kaybetmiş olsaydı da sonuç aynı olurdu. Mahkeme, S$180.000'in nereye gittiğini açıklayamayan tarafı ödüllendirmez.

Değerleme ve oynaklık

Varsayılan kural şudur: havuz, boşanmaya ilişkin ara kararın tarihi itibarıyla belirlenir ve fer'i konulara ilişkin duruşma tarihi itibarıyla değerlenir. Ancak mahkeme her iki tarihten de ayrılma konusunda takdir yetkisine sahiptir.[7] İki tarih arasındaki süre bir yılı aşabilir ve kripto fiyatları bu sürede yarıya inebilir ya da iki katına çıkabilir. Tokenleri elinde tutacak eş düşük bir değerleme ister. Bunun yerine nakit alacak eş ise yüksek bir değerleme ister. Pratik çözümler ikidir. Birincisi, her eşin üzerinde anlaşılan orana göre token aldığı ve sonrasında piyasa riskini kendisinin taşıdığı, anlaşmaya dayalı aynen paylaştırmadır. İkincisi, bir düzeltme mekanizmasıyla birlikte üzerinde anlaşılmış bir değerleme tarihidir. Mahkemeler, her iki eşin de varlıkları elinde tutabilecek durumda olduğu hâllerde aynen paylaştırmayı kabul etmiştir. Eşlerden birinin kendi saklaması konusunda deneyimi yoksa mahkemeden, doğrudan cüzdandan cüzdana transfer yerine lisanslı bir saklama kuruluşu aracılığıyla transfer yapılmasına karar vermesi istenmelidir.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Müslüman evlilikleri

Müslümanların boşanma davalarına 1966 tarihli Müslüman Hukukunun Uygulanması Kanunu (Administration of Muslim Law Act 1966) uyarınca Şeriat Mahkemesi (Syariah Court) bakar. Mahkeme evlilik mallarını, uygulamada 112. maddeyi izleyen ilkelere göre paylaştırır.[8] Aynı ispat sorunları ortaya çıkar ve aynı araçlar uygulanır.

Notlar

1. Women's Charter 1961, s. 112(1) ve (2). ↩
2. Women's Charter 1961, s. 112(10). ↩
3. *ANJ v ANK* [2015] SGCA 34, [17]–[30]. paragraflar. ↩
4. *TNL v TNK* [2017] SGCA 15, [44]–[48]. paragraflar. ↩
5. *UZN v UZM* [2020] SGCA 109, [18]–[29]. paragraflar. Karar, açıklanmayan varlıklar bakımından aleyhe karine çıkarılmasına ilişkin iki yaklaşımı ortaya koymaktadır. ↩
6. Women's Charter 1961, s. 132. ↩
7. *TDT v TDS* [2016] SGCA 35, [50]–[51]. paragraflar. Karar, evlilik mallarının belirlenmesi ve değerlenmesinde esas alınacak tarihlere ilişkindir. ↩
8. Administration of Muslim Law Act 1966, s. 52(3)(d) (boşanmada malların paylaştırılmasına karar verme yetkisi). ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.