Singapur kararlarına ilişkin bir tablo

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Karar	**Mahkeme ve tarih**	**Varlık**	**Kararın niteliği**	**Mülkiyete ilişkin hüküm**
B2C2 v Quoine [2019] SGHC(I) 03	SICC, 14 Mart 2019	BTC, ETH	Duruşmalı yargılama	Kripto para, trust kapsamında tutulabilecek mülkiyet konusu olarak ele alınmıştır
Quoine v B2C2 [2020] SGCA(I) 02	İstinaf Mahkemesi (Court of Appeal), 24 Şubat 2020	BTC, ETH	Duruşmalı yargılamanın ardından istinaf	Soru [144]'te açıkça açık bırakılmıştır; niyetin kesinliği bulunmadığından trust yoktur
CLM v CLN [2022] SGHC 46	Yüksek Mahkeme (High Court), 4 Mart 2022	BTC, ETH	Tek taraflı (ex parte) geçici koruma	Kripto paranın mülkiyete konu olduğu konusunda yargılanmaya değer ciddi bir sorun vardır (*Ainsworth* ölçütleri)

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Karar	Mahkeme ve tarih	Varlık	Kararın niteliği	Mülkiyete ilişkin hüküm
Janesh v Unknown Person [2022] SGHC 264	Yüksek Mahkeme, 21 Ekim 2022	NFT (BAYC #2162)	Geçici koruma, itirazsız	İlk bakışta (prima facie) mülkiyet konusu; alacak hakkı (chose in action) meselesi açık bırakılmıştır
ByBit v Ho Kai Xin [2023] SGHC 199	Yüksek Mahkeme, 25 Temmuz 2023	USDT	Özet yargılama, davalı yok	USDT mülkiyet konusu ve alacak hakkıdır; kanundan doğan trust (constructive trust) tespit edilmiştir
Cheong Jun Yoong v Three Arrows [2024] SGHC 21	Yüksek Mahkeme, 26 Ocak 2024	Çeşitli kripto varlıklar	Yargı alanı dışına tebligat başvurusu	Kripto varlıklar mülkiyet konusudur; bulunduğu yer (situs) anahtar sahibinin ikametgâhıdır
Loh Cheng Lee Aaron v Hodlnaut [2023] SGHC 323	Yüksek Mahkeme, 10 Kasım 2023	Müşterilerin kripto mevduatları	Tasfiye	Kripto teslim borçları, nakit akışına dayalı aciz testi bakımından "borç" ("debts") niteliğindedir

Tablo hukukun genel görünümünü ortaya koyuyor: Mülkiyete ilişkin hükümlerin hiçbirine, temsil edilen taraflar arasında bu özel noktada yapılan çekişmeli bir tartışmanın ardından varılmamıştır ve İstinaf Mahkemesi bu soruyu hâlâ karara bağlamamıştır. 2026'da bir Singapur mahkemesinde ayni bir talebe karşı çıkan avukat, teorik olarak *ByBit* kararının çekişmeli beyanlardan yararlanılmadan verildiğini ileri sürebilir. Benim değerlendirmeme göre böyle bir iddia başarısız olur. *ByBit* kararındaki gerekçe özenlidir ve diğer Yüksek Mahkeme hâkimlerince uygulanmıştır. Mahkeme Usul Kurallarındaki yasal kabulle ve MAS'ın lisanslı saklama kuruluşlarına yönelik trust şartlarıyla tutarlıdır. Soruyu ele almış olan diğer tüm common law yargı alanlarıyla da uyumludur. Bir müvekkil, kripto varlıkların Singapur'da mülkiyet konusu olduğu ve kalan belirsizliğin nitelendirmenin ayrıntılarına ilişkin olduğu varsayımıyla plan yapmalıdır.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com